

بسم الله الرحمن الرحيم
الجراب حامداً ومصلحاً ومسلماً

ائمہ ثلاثہ یعنی حضرت امام مالک، امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک جھینگا حلال ہے کیونکہ ان حضرات کے نزدیک چند آبی جانوروں کے سوا تمام آبی جانور حلال ہیں لیکن احنافؒ کے نزدیک مچھلی کے سوا تمام آبی جانور حرام ہیں اس لیے علماء احنافؒ کا جھینگے کی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف ہے بعض علماء احناف نے اس کو مچھلی کی ایک قسم قرار دے کر حلال کہا ہے جبکہ دوسرے بعض علماء (جن میں موجودہ دور کے بعض ماہرین حیوانات بھی شامل ہیں) کی تحقیق یہ ہے، کہ جھینگا مچھلی کی قسم نہیں کیونکہ اس میں مچھلی کی علامات نہیں پائی جاتیں لہذا یہ حرام ہے، اس لیے احتیاط اسی میں ہے کہ جھینگا کھانے سے پرہیز کیا جائے کیونکہ اس مسئلہ کا تعلق حلت و حرمت سے ہے اور حلت و حرمت کے باب میں حرمت کو ترجیح ہوتی ہے البتہ چونکہ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے، اور علماء ثلاثہ اور بعض حنفیہ اس کی حلت کے قائل ہیں اس لیے ان علماء کی تحقیق پر عمل کرتے ہوئے جو لوگ اس کو کھاتے ہیں ان پر نکیر اور لعن و طعن نہ کیا جائے۔ اور جھینگہ کا نہ کھانا نہ سیرا نہ کھنا نہ کھانا نہ کھانا۔

تكملة فتح الملهم: ۳/ ۴۲۶-۴۲۷ (الناشر: دار احیاء التراث العربی)



واما الروبان او الاربيان الذي يسمي في اللغة المصرية (جمري) وفي اللغة الاردية (جهينگا) وفي الانكليزية Shrimp او Prawn فلا شك في حلته عند الائمة الثلاثة، لان جميع حيوانات البحر حلال عندهم، واما عند الحنفية، فينوقف جوازه على انه سمك او لا، فذكر غير واحد من اهل اللغة انه نوع من السمك، قال ابن دريد في جمهرة اللغة (۳: ۴۱۴): اربيان ضرب من السمك وأقره في القاموس وتاج العروس (۱: ۱۴۴): وكذلك قال الدميري في حياة الحيوان (۱: ۴۷۳): "الروبيان هو سمك صغير جدا أحمر" وأفني غير واحد من الحنفية بجوازه بناء على ذلك، مثل صاحب الفتاوي الحمادية، وقال شيخ مشايخنا النبهاني رحمه الله في امداد الفتاوي (۴: ۱۰۳): "لم يثبت بدليل أن للسمك خواص لازمة تنفي السمكية بانتفائها، فالمدار على قول العلول المبصرين—وان حياة الحيوان للدميري الذي يبحث عن ماهيات الحيوان بصرح بان الروبيان هو سمك صغير—فاني مطمئن الي الآن بانه سمك لعل الله يحدث بعد ذلك امراً"

ولكن خبراء علم الحيوان اليوم لا يعتبرون سمكاً، ويذكرون كنوع مستقل ويقولون: انه من اسرة السرطان دون السمك، وتعريف السمك عند العلماء

الحيوان، علي ما ذكر في دائرة المعارف البريطانية (٩: ٣٠٥) (طبع: ١٩٥٠ م):
 "هو حيوان ذو عمود فقري، يعيش في الماء ويسبح بعواماته، ويتنفس
 بغلصمته" وان الاربيان ليس له عمود فقري، ولا يتنفس
 بغلصمته (Vertebrate) وهي التي لها عمود فقري في الظهر ولها نظام
 عصبي يعمل بواسطة النخاع: الحيوانات غير
 الفقرية (Invertebrate) التي ليس لها عمود فقري، وان السمك يقع في
 النوع الاول والاربيان في النوع الثاني الذي ذكر في دائرة المعارف
 البريطانية (٦: ٣٦٣) (طبع: ١٩٨٨ م) أن الضمين في المائة من الحيوانات الحية
 تتعلق بهذا النوع وأنه يحتوي علي الحيوانات القشرية
 والحشرات..... فلو اتخذنا بقول علماء علم الحيوان فإنه ليس سمكاً، فلا
 يجوز علي اصل الحنفية، ولكن السؤال هنا، هل المعتز في هذا الباب التدقيق
 العلمي في كونه سمكاً؟ أو يعتبر العرف المتفاهم بين الناس؟ ولا شك ان عند
 اختلاف العرف يعتبر عرف اهل العرب، لان امتناء السمك من ميتات
 البحر إنما وقع باللغة العربية، وقد اسلفنا أن أهل اللغة أمثال ابن
 دريد، والفيروز ابادي، والزيدي، والدميري كلهم ذكروا أنه سمك، فمن أخذ
 بحقيقة الاربيان حسب علم الحيوان قال بمنع أكله عند الحنفية، ومن أخذ
 بعرف اهل العرب قال بموازاه، وربما يرجع هذا القول بأن المعهود من
 الشريعة في أمثال هذه المسائل الرجوع الي العرف المتفاهم بين الناس، دون
 التدقيق في الأبحاث النظرية، فلا ينبغي التشديد في مسألة الاربيان عند
 الافناء، ولا سيما في حالة كون المسألة مجتهداً فيها من أصلها، ولا شك أنه
 خلال عند الأئمة الثلاثة، وان اختلاف الفقهاء يورث التخفيف كما تقرر
 في محله، غير ان الاجتناب عن أكله أحوط وأولي وأحرى، والله سبحانه

وتعالى أعلم والله تعالى أعلم بالصواب

صلى الله عليه وسلم

ضياء الدين مانسروى

دار الافتاء جامع دار الافتاء كراچی

٢٨ ربيع الاول ١٤٣٣ هـ

١٠ فروری ٢٠١٣ م

الربيع

الربيع

٢٩ ربيع الاول ١٤٣٣ هـ



الجواب صحيح

محمد

٢٨ - ٢٩ ربيع الاول ١٤٣٣ هـ

الجواب صحيح
 صنفه علي
 ٢٩ ربيع الاول ١٤٣٣ هـ

صنفه علي
 ٢٨ ربيع الاول ١٤٣٣ هـ

